

tel. (89) 715 45 32, 715 23 62
 fax (S9) 715 33 71
 e-mail: biuro(a;anlyseptyka.pl
 http: www.ar.lyseptyka.pl

Fimia Handlowo-Usługowa

ANTYSEPTYKA

Kastrau spółka jawna
 ul. Mickiewicza 33. 11-300 Biskupiec

Biskupiec, dnia 3 września 2008 r.

Woj. Śp. 102 Gruźlica i Chorób Płuc w Kielcach
 Szpital im. Św. Rafała
 26-860 Chęciny, Czc.-wona Góra

WFVC 03 - 09 - 2 r r j 0
 dnia

Nr 3678/08M

Dyrektor
 Wojewódzkiego Specjalistycznego
 Zespołu Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc.
 ul. Czerwona Góra 10
 26-060 Chęciny

041/34-655-67

Sprawa: protest na treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wyjaśnienia do przetargu nieograniczonego o sygn. DZ -253-2008 na dostawę preparatów dezynfekcyjnych.

Na podstawie przepisu art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej - „ustawa Pzp”) wnosimy protest o treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przetargu nieograniczonego o sygn. DZ -253-2008 na dostawę środków dezynfekcyjnych do Zamawiającego - Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc w Chęcinach.

Zarzucaamy Zamawiającemu rażące naruszenie przepisów:

1. art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia ze wskazaniem cech nie mających znaczenia technicznego i jakościowego;
2. art. 7 ust 1 w związku z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia ze wskazaniem znaków towarowych i bez wskazania możliwości złożenia ofert równoważnych, co utrudnia uczciwą konkurencję;
3. art. 30 ust. 5 ustawy Pzp poprzez uniemożliwienie wykazania wykonawcy równoważności oferty.

Postępowanie Zamawiającego jest naruszeniem naszego interesu prawnego przez naruszenia obowiązującego stanu prawnego, które skutkują lub mogą skutkować wadliwą oceną oferty. Żądamy unieważnienia postępowania w zakresie pakiecie nr 2 i nr 5 na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, bądź modyfikacji treści SIWZ w taki sposób, by opis przedmiotu zamówienia nie utrudniał dostępu do zamówienia publicznego.

Uzasadnienie:

W dniu 29 sierpnia 2008 r. pobraliśmy ze strony internetowej Zamawiającego SIWZ i w tymże dniu skierowaliśmy wniosek o udzielenie wyjaśnień treści SIWZ. Wobec wyjaśnień sprzecznych z zasadami udzielania zamówień publicznych, wniesienie niniejszego protestu stało się konieczne i jest on wniesiony w terminie.

Zamawiający w zadaniu nr 1 opisał przedmiot zamówienia w ten sposób, że jednoznacznie wskazuje to na produkty oznaczone znakiem towarowym Skinsept* color, firmy Ecolab. W zadaniu nr 2 Zamawiający treścią opisu przedmiotu zamówienia jednoznacznie wskazał na produkt Skinsept* pur, a w zadaniu nr 6 na produkt Spitaderin*. Również w zadaniu nr 20 uczynił beneficjentem postępowania firmę Ecolab poprzez wskazanie na produkt o znaku towarowym Inckiin@liquid spray, W zadaniu nr 7 Zamawiający opisem przedmiotu zamówienia wskazał jednoznacznie na produkt oznaczony znakiem towarowym Octenisao* emulsja myjąca (poz. 1 i 2) i uczynił w tym przypadku beneficjentem postępowania firmę Schiilke & Mayr.

Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób zawarty w zadaniach Dr 1, nr 5, nr 7 i nr 20 bez wskazania, że Zamawiający dopuszcza oferty równoważne wykracza poza zakres wskazany w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający zobowiązany jest przepisem art. 29 ust. 1 do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń i tak, by nie utrudniał ten opis dostępu do zamówienia. Zamawiający powinien się przede wszystkim kierować cechami technicznymi i jakościowymi przedmiotu zamówienia, tj. celu, jaki chce osiągnąć ze wskazaniem parametrów koniecznych dla uzyskania oczekiwanego efektu dezynfekcji.

Zastosowany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia stanowi utrudnienie w dostępie do zamówienia, gdyż wskazano cechy chemiczne nie mają znaczenia merytorycznego i jakościowego w procesie dezynfekcji i niemające oparcia w normach. Działanie Zamawiającego jest utrudnieniem dostępu do zamówienia i narusza uczciwą konkurencję, gdyż ogranicza krąg wykonawców mogących złożyć ofertę na produkt o wymaganym przeznaczeniu, zastosowaniu, o takiej samej technologii użycia i co najmniej takich samych parametrach użytkowych, a tym narusza przepis art. 7 ust 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie uzasadnił merytorycznie i prawnie swego stanowiska, o co był proszony. Takie postępowanie Zamawiającego było dyskredytowane w orzecznictwie Zespołu Aibitrow m.fei- w wyrokach: z dnia 05 grudnia 2005 r. - sygn. akt