



Chęciny, dnia 2026-01-28

L.dz. DV-65/ 2026

Diagnostyka Oncogene Sp. z o. o.

Ul. Mogilska 86/3

31-546 Kraków

e-mail: biuro@oncogene.pl

ROZSTRZYGNIECIE ODWOŁANIA

Po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Diagnostyka Oncogene Sp. z o.o. dotyczącego konkursu ofert na Udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie wykonywania badań molekularnych i cytogenetycznych na rzecz pacjentów Szpitala w Czerwonej Górze - postępowanie DV-ŚM-3-2025, Udzielający Zamówienia to jest Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze informuje, że odwołanie nie zostało uwzględnione.

Uzasadnienie

W dniu 22.01.2026 r. wpłynęło odwołanie Diagnostyka Oncogene Sp. z o.o. Skarżący zarzucił Udzielającemu Zamówienia zaniechanie czynności odrzucenia oferty Oferenta tj. Instytutu Genetyki i Immunologii Genim Sp. z o.o. (dalej Genim Spółka z o.o.), niezastosowania przepisu art. 149 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, co w konsekwencji doprowadziło do dokonania oceny ofert na badania będące przedmiotem konkursu z uwzględnieniem oferty podlegającej odrzuceniu, co zdaniem odwołującego, w konsekwencji doprowadziło do niekorzystnego rozstrzygnięcia konkursu dla Diagnostyki Oncogene Sp. z o.o.

W uzasadnieniu tak sformułowanego zarzutu wskazał na:

- posługiwanie się przez Genim Spółka z o.o. prawdopodobnie przerobionym lub z innych przyczyn nierzetelnym dokumentem Certyfikat GenQA z kontrolą „2024 Lung cancer-fusion (Molekular)” z oceną satysfakcjonującą z datą 12 marca 2025,



- nieprzedłożenie raportu ILR dla certyfikatu wydanego dla badania PIK3CA (co może sugerować, że Oferent przeszedł sprawdzian ale nie metodą NGS a metodą PCR, którą zastosowało w tym sprawdzianie 29% uczestników wg podsumowania organizatora),
- nieprawdziwe informacje w oświadczeniu złożonym w wyjaśnieniach dotyczące certyfikatu EMQN z kontrolą „DNA SEQUENCING – NGS (Somatic SNVs and Indels)”,
- w zakresie badań PDL-1 i ALK, przedstawienie (rzekomo na potwierdzenie pozytywnego przejścia sprawdzianu dla tych badań), certyfikatu, który dotyczy jedynie technicznej jakości barwień na potrzeby badania,
- przedstawienie dokumentów w zakresie barwienia PDL-1 (ze stron 37-38 i 47-49 oferty) które są również wzajemnie sprzeczne (co może sugerować, że któryś z nich został przerobiony lub w inny sposób zmanipulowany).

Udzielający Zamówienia swoje rozstrzygnięcie uzasadnia następująco:

Wbrew głośnemu twierdzeniu Skarżącego, Udziałający Zamówienia przeprowadził postępowanie konkursowe ogłoszone na Udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie wykonywania badań molekularnych i cytogenetycznych na rzecz pacjentów Szpitala w Czerwonej Górze, zgodnie ze Szczegółowymi Warunkami Konkursu Ofert (dalej SWKO) oraz dokonał wnikliwej oceny złożonych ofert.

Przedłożone przez wybranego Oferenta dokumenty spełniały wymagania określone w warunkach konkursu i na żadnym jego etapie nie ujawniono okoliczności, które obligowałyby Udziałającego Zamówienia do ich odrzucenia.

Zarzuty podniesione w odwołaniu nie dotyczą rozstrzygnięcia konkursu ani czynności Komisji konkursowej, lecz kwestionują autentyczność dokumentów złożonych przez innego Oferenta, co wykracza poza zakres postępowania odwoławczego.

Odwołanie wniesione w postępowaniu konkursowym powinno dotyczyć wyłącznie prawidłowości czynności Komisji konkursowej oraz zgodności rozstrzygnięcia konkursu z obowiązującymi przepisami i warunkami konkursu. Skarżący nie przedstawił dowodów, a jedynie wskazał na „prawdopodobieństwo” przerobienia wskazanych w odwołaniu dokumentów, a zatem zarzuty zawarte w nim mają charakter przypuszczeń i ocen subiektywnych. Nie zostały poparte żadnymi obiektywnymi dowodami potwierdzającymi nieautentyczność dokumentów.



Komisja konkursowa nie jest organem uprawnionym do prowadzenia postępowań wyjaśniających w zakresie autentyczności dokumentów ani do rozstrzygania o ich ewentualnym sfałszowaniu, tym bardziej, że w ocenie Komisji w toku czynności wyboru kwestionowane przez Skarżącego dokumenty nie budziły żadnych wątpliwości co do ich prawdziwości.

Komisja oceniając dokumenty według ich treści i formy, przyjmuje je jako wiarygodne, o ile są kompletne, spełniają wymogi konkursu, nie zawierają oczywistych błędów formalnych. Dokumenty złożone przez Genim Spółka z o.o. do konkursu nie budziły, co należy jeszcze raz podkreślić, żadnych wątpliwości, które skutkowałyby koniecznością odrzucenia oferty.

Nadto Udzielający Zamówienia wskazuje, że nie wymagał dokumentów w postaci raportu ILR dla certyfikatu wydanego dla badania PIK3CA, którego brak zarzuca Skarżący w odwołaniu, stąd zarzut jako bezpodstawny nie może być także uwzględniony.

Dodatkowo wskazać należy, iż firma Genim Sp. z o.o. odniosła się do postawionych przez Skarżącego w odwołaniu zarzutów, wyjaśniając szczegółowo sposób uzyskania dokumentów złożonych do konkursu, które to wyjaśnienia nie budzą, zdaniem Udzielającego Zamówienia, żadnych wątpliwości co do ich prawdziwości i w konsekwencji wskazuje również na bezzasadność zarzutów Skarżącego.

Mając na uwadze, że zarzuty zawarte w odwołaniu nie dotyczą czynności Komisji konkursowej ani sposobu dokonania wyboru oferty, a jednocześnie nie wykazano naruszenia przepisów prawa ani warunków konkursu, odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem

p.o. DYREKTOR

Youssef Sleiman